

ODVJETNICA  
PETRA DULČIĆ KARDUM

Ljudevita Posavskog 12B, 21 000 Split, mob: 091/545 83 95, email: [petra.dulcic@gmail.com](mailto:petra.dulcic@gmail.com)

---

**ZVONEX D.D. U STEČAJU**  
**Sv. Mihovila 48, Split**  
**OIB: 97745178807**  
**Stečajni upravitelj**  
**Mira Hajdić**

**PREDMET: PRAVNO MIŠLJENJE**

***naknada štete u svezi nekretnine u  
suvlasništvu stečajnog dužnika***

---

Po nalogu stečajne upraviteljice, gđe. Mire Hajdić, zatraženo je pravno mišljenje u svezi pitanja moguće odštetne odgovornosti stečajnog dužnika Zvonex d.o.o. u stečaju.

***PREDMET MIŠLJENJA:***

Društvo Zvonex d.o.o. u stečaju je suvlasnik nekretnine označene kao ZEM 6214/5 1. ZGRADA 197 m<sup>2</sup>, upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu zk.ul. 5519 za k.o. Split i to suvlasničkog udjela od 127/197 dijela cjeline.

Predmetna nekretnina u naravi predstavlja zgradu i okućnicu/dvorište.

Dana 04. veljače 2023. i 05. veljače 2023. uslijed jakih udara bure došlo je do pada stabla koje je iz područja dvorišta navedene nekretnine, u suvlasništvu stečajnog dužnika, palo na javnu površinu, između ostalog na vozilo reg. oznake / vlasništvo gđe. Vesne Stapić koje je tom prigodom bilo parkirano na nogostupu kolnika Tršćanske ulice uz predmetnu nekretninu.

Vlasnik oštećenog vozila gđa. Vesna Stapić podnijela je, putem punomoćnika odvjetnika Mije Jeličića, društvu Zvonex d.o.o. u stečaju odštetni zahtjev kojim potražuje naknadu imovinske štete zbog oštećenja vozila precizirano kako slijedi:

- temeljem računa br. 453/V01/1 od 2. studenog 2023.g. koji je gospođi Stapić ispostavilo društvo AMIŽIĆ d.o.o. sa specifikacijom radova koji su obavljeni na oštećenom vozilu u svrhu popravka nastale štete u iznosu od 2.005,84 EUR
- temeljem ponude br. 8/V01/0 društva AMIŽIĆ d.o.o. od 21. studenog 2023.g. sa specifikacijom radova koje još treba obaviti radi daljnje sanacije štete na vozilu, kao i njihovih cijena u iznosu od 1.289,46 EUR

- troškove izrade procjene štete 24,89 EUR-a i
- troškove zastupanja u visini dvije procesne radnje sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika što bi iznosilo 2x200,00 eur tj. 500,00 EUR uvećano PDV.

Ukupno potraživanje na ime štete na vozilu temeljem postavljenog zahtjeva iznosilo bi **3.320,19 EUR** na ime naknade imovinske štete uvećano za troškove zastupanja odvjetnika.

Od strane stečajne upraviteljice zatraženo je pravno mišljenje o osnovanosti i visini zatražene naknade štete te predvidivim troškovima parničnog postupka u slučaju neuspjeha u osporavanju tužbe i tužbenog zahtjeva, a u slučaju da oštećenik pokrene isti.

### **PRAVNA OSNOVA:**

Temeljne pretpostavke odgovornosti za štetu propisane su odredbama *Zakona o obveznim odnosima* NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023.

Relevantne odredbe citiraju se kako niže slijedi:

#### *Članak 1045.*

- (1) Tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.
- (2) Predmnijeva se obična nepažnja.
- (3) Za štetu od stvari ili djelatnosti od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara se bez obzira na krivnju.
- (4) Za štetu bez obzira na krivnju odgovara se i u drugim slučajevima predviđenim zakonom.

#### *Članak 1046.*

Šteta je umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

Odgovornost za štetu može se procjenjivati po osnovi krivnje/subjektivnom kriteriju ili po osnovi uzročnosti/objektivnom kriteriju.

#### *Članak 1049.*

Krivnja postoji kad je štetnik prouzročio štetu namjerno ili nepažnjom.

#### *Članak 1063.*

Šteta nastala u vezi s opasnom stvari, odnosno opasnom djelatnošću smatra se da potječe od te stvari, odnosno djelatnosti, osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete.

#### *Članak 1064.*

Za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik, a za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi.

#### *Članak 1067.*

- (1) Vlasnik se oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti.
- (2) Vlasnik stvari oslobađa se odgovornosti i ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći, ni otkloniti.
- (3) Vlasnik se oslobađa odgovornosti djelomično ako je oštećenik djelomično pridonio nastanku štete.
- (4) Ako je nastanku štete djelomično pridonijela treća osoba, ona odgovara oštećeniku solidarno s vlasnikom stvari, a dužna je snositi naknadu razmjerno težini svoje krivnje.
- (5) Osoba kojom se vlasnik poslužio pri uporabi stvari ne smatra se trećom osobom.

#### *Članak 1085.*

- (1) Odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala.
- (2) Ako uspostava prijašnjeg stanja ne otklanja štetu potpuno, odgovorna osoba dužna je za ostatak štete dati naknadu u novcu.
- (3) Kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete.
- (4) Naknada u novcu dosudit će se oštećeniku ako on to zahtijeva, a okolnosti danog slučaja ne opravdavaju uspostavu prijašnjeg stanja.

#### *Članak 1086.*

Obveza naknade štete smatra se dospjelom od trenutka nastanka štete.

### **PRAVNA OSNOVANOST ZAHTJEVA:**

U konkretnom slučaju temelj odgovornosti za imovinsku štetu nastalu na vozilu podnositelja zahtjeva proizlazi iz činjenica su/vlasništva nekretnine i su/vlasništva stabla koje se nalazilo na nekretnini upisanoj u zk.ul. 5519 k.o. Split te s tim u svezi prava i obveza koje vlasnik nekretnine ima u odnosu na održavanja iste, a koja obveza je u svezi sa zakonom propisanom općom dužnosti sprječavanja štete.

Odgovornost suvlasnika nekretnine je solidarna.

Predmetno stablo se prema svim okolnostima slučaja može smatrati opasnom stvari, dakle kao stvar koja prema svojim osobinama, položaju u prostoru predstavlja povećanu opasnost od nastanka štete slijedom čega se odgovornost vlasnika prosuđuje prema objektivnom kriteriju, prema načelu uzročnosti sukladno kojoj se odgovornost predmjneva, a vlasnik mora dokazati da postoje razlozi za isključenje odgovornosti za nastanak štete koji su propisani odredbama članka 1067. ZOO-a.

Također, činjenica je da je navedenih dana, 04. veljače 2024. i na području Splita puhala bura jačine 12 bf, opisa vjetrova - orkan, a 05. veljače 2024. jačine 11 bf opisa vjetrova – jaki orkanski, kako slijedi iz potvrde DHMZ od 28.04.2023.

U okolnostima konkretnog slučaja očito je da je vjetar navedene jačine utjecao na pad stabla, a samo pitanje održavanosti stabla i njegovog stanja u trenutku štetnog događaja je činjenica koju bi trebalo utvrđivati u postupku. Međutim, već sama činjenica da je upravo navedeno stablo palo/iščupano pod utjecajem jakih naleta vjetra upućuje da su karakteristike stabla takve da postoji opasnost od urušavanja odnosno upućuje da nije adekvatno neodržavano.

U usporedivim sudskim postupcima uobičajeno je isticanje prigovora da bi naleti vjetra iznimne jačine predstavljali višu silu i nepredvidiv događaj koji se nalazio izvan stvari, koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti, a koji je uzrok nastanka štete i temelj za oslobođenje od odgovornosti za nastanak štete sukladno spomenutoj odredbi članka 1067. ZOO-a.

Unatoč opsežnoj i različitoj sudskoj praksi u svezi navedenog pitanja, češći su stavovi sudske prakse koji navedeni prigovor ne prihvaćaju kao razlog za oslobođenje od odgovornosti vlasnika.

#### ***RELEVANTNA SUDSKA PRAKSA:***

„Pravilnom se pokazuje i ocjena nižestupanijskih sudova da bura (koja je uzrokovala gubitak ravnoteže tužitelja i njegov pad sa ljestvi) nema u konkretnoj situaciji, značaj više sile s obzirom da se događaj zbio u mjestu (S.) i vrijeme (siječanj mjesec), gdje je i kada je bura česta atmosferska pojava.“ - odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-1135/1998

„Nakon provedenog postupka nižestupanijski sudovi utvrđuju iz nalaza i mišljenja vještaka da je došlo do disproporcije između visine čempresa i njegove veličine u odnosu na proračunenost korijena i dubinu ukorijenjenja, a što su razlozi pada ovog čempresa, pa zaključuju, da stablo opisane visine i bujnosti krošnje s plitkim korijenjem predstavlja opasnu stvar zbog čega tuženice kao imateljice spornog čempresa odgovaraju za štetu koja je od njega nastala po kriteriju uzročnosti, bez obzira što je do pada čempresa došlo u noći kada je puhala bura orkanske jačine, slijedom čega ocjenjuju da uzrok pada stabla nije viša sila nego ljudska radnja - koja bi se sastojala u propuštanju podrezivanja stabla na visinu koja bi bila proporcionalna dubini korijenja i čvrstoći zakorijenjavanja tog stabla.“- odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev x-185/2012 od 14.05.2013.

„Točno je da svako stablo ne predstavlja opasnu stvar, već to čine njegove osobine, kako to ističe i tuženik, pa bi tako opasnu stvar predstavljalo staro i dotrajalo stablo, međutim i zdravo stablo može predstavljati opasnu stvar, pa i ono koje je pravilno održavano od strane vlasnika, ako ono svojim položajem i veličinom predstavlja povećanu opasnost za ljude i stvari koji obavljaju određene aktivnosti u njenoj blizini. Upravo u konkretnom slučaju pravilno prvostupanijski sud ocjenjuje da predmetno stablo s obzirom na svoju veličinu i položaj u prostoru, a to je blizina terase restorana, predstavlja povećanu opasnost za okolinu i kao takvo da je opasna stvar.“- Odluka Županijskog suda u Bjelovaru broj GŽ-3532/2013 od 06.03.2014.

„Kraj takvog stanja stvari pravilan je zaključak sudova da za štetu koju trpe tužitelji odgovara tuženik po objektivnom principu u smislu odredbe čl. 154. st. 2. u svezi s čl. 173. i 174. Zakona o obveznim odnosima (“Narodne novine”, broj 53/91, 97/91, 3/94, 7/96, 112/99 i 88/01 – dalje ZOO).

Konačno u ovom slučaju postoji odgovornost tuženika i po osnovi krivnje u smislu čl. 158. ZOO, jer okolnost da je propustio posjeći granu iznad asfalta ceste sigurno predstavlja nepažnju u smislu te zakonske odredbe.“ - odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 676/2004 od 28.02.2006.

Slijedom citirane sudske prakse, a u odnosu na konkretan predmet, predmetno stablo predstavljalo bi opasnu stvar, a moguće je postojanje krivnje suvlasnika nekretnine koji nisu isto obzirno održavali odnosno sanirali, što su prema odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima dužni (dužnost obzirnog izvršavanja prava vlasništva) te se svoje odgovornosti vjerojatno ne bi mogli osloboditi pozivanjem na razloge za isključenje odgovornosti odnosno isticanjem prigovora da do nastanka štete nije došlo uslijed više sile ili nepredvidivog uzroka izvan stvari (udari vjetra ne mogu se smatrati višom silom ni nepredvidivim događajem). Prigovori doprinosa oštećenika nastanku štete zbog parkiranja vozila na nogostupu i/ili uz manjak dužne pažnje zbog parkiranja uz nekretninu koja je očito neodrživana se mogu istaknuti, ali je također neizvjesno bi li ih sud uvažio i u kojem omjeru.

U odnosu na visinu zatražene naknade imovinske štete, može se pretpostaviti da su svi naznačeni troškovi popravka u svezi sa oštećenjem vozila u štetnom događaju. Provjera procjene stvarnih troškova popravka moguća je jedino uz angažiranje sudskog vještaka prometno – tehničke struke.

Svakako bi bilo potrebno od podnositelja zahtjeva zatražiti dodatnu dokumentaciju i to izvid štete na vozilu i presliku prometne dozvole oštećenog vozila.

Sagledavajući opseg oštećenja na vozilu, a ovisno o tehničkim karakteristikama vozila (prvenstveno starosti vozila) moguće je da je na vozilu nastala i tzv. totalna šteta koja utječe na drugačiju metodu utvrđivanja visine štete jer se u tom slučaju procjenjuje je li popravak vozila ekonomski isplativ te ako nije, nadoknađuje se razmjerna vrijednost vozila, što u ovom trenutku nije moguće utvrditi bez uvida u prometnu dozvolu vozila.

Naglašava se da su kao dokaz visine zatražene štete priložene isprave - neovjereni račun i ponuda za popravak koja se odnosi na dodatne troškove. Nije poznat podatak je li popravak po dostavljenoj ponudi stvarno izvršen, iako, sve ako i nije, predmetna ponuda i dalje predstavlja dokaz visine imovinske štete odnosno stvarnih troškova koji su nužni za popravak vozila.

### **ZAKLJUČNO:**

Slijedom odredbi Zakona o obveznim odnosima koji reguliraju pitanje odštetne odgovornosti, kao i ovdje citirane sudske prakse, vjerojatno je da bi oštećenik u sudskom postupku uspješno dokazao odgovornosti suvlasnika nekretnine za nastanak štetnog događaja.

U sudskom postupku, dokazni postupak bi obuhvaćao dokazivanje osnove odgovornosti (izvođenje dokaza vještačenjem, moguće očevid i sl.) kao i dokazivanje visine štete također vještačenjem, što bi iziskivalo troškove između 700,00 – 1.000,00 EUR uvećano za odvjetničke troškove zastupanja koji iznose 200,00 EUR (+PDV) po poduzetoj radnji. S obzirom na očekivani tijek postupka može se očekivati najmanje 10 poduzetih radnji u postupku (podnesci i ročišta) odnosno očekivane troškove odvjetnika otprilike 2.000,00 EUR uvećano za PDV.

U slučaju neuspjeha u sporu navedeni troškovi teretili bi stečajnog dužnika čemu treba pridodati troškove zastupanja stečajnog dužnika od strane odvjetnika, ako se donese takva odluka.

Imajući u vidu da je bi predmet dokazivanja u postupku bilo dokazivanje osnove i visine zahtjeva, a da je ishod postupka neizvjestan te imajući u vidu da potraživanje na ime naknade imovinske štete iznosi ukupno 3.320,00 EUR, konkretno bi bilo svishodnije i ekonomičnije pokušati postići nagodbu sa podnositeljem zahtjeva.

Trajanje postupka je također neizvjesno, prema poznatoj dinamici rješavanja sudskih predmeta postupak bi mogao trajati 5 i više godina tijekom kojeg razdoblja će na utuženi iznos teći i zatezne kamate.

Dakle, čak i u slučaju uspješnog osporavanja tužbe i tužbenog zahtjeva, vođenje postupka predstavljati će financijsko opterećenje za stečajnog dužnika, a u slučaju neuspjeha u sporu, troškovi postupka bi mogli višestruko premašiti iznos tražbine oštećenika.

U tom smislu bi se podnositelju zahtjeva ponuditi isplatu naknade štete u nešto manjem iznosu od zatraženog, primjerice u omjeru od 80% imajući u vidu da nema dokaza je li vozilo popravljeno te je li možda na vozilu nastala totalna šteta kao i je li oštećenik stvarno platio PDV prilikom popravka vozila pa se može predložiti zaključenje izvansudske nagodbe uz isplatu naknade štete umanjene za 20-30% potraživanja.

Split, 27. svibnja 2024.

ODVJETNICA  
PETRA DULČIĆ KARDUM  
Split, Ljudevita Posavskog 12B